

Прежде чем кончить рассмотрение книги А. И. Старцева, остановимся на ряде мелких, но досадных неточностей, которые в дальнейших изданиях могут быть устранены.

1. Не совсем верно передается смысл документа о С. Подобедове — якобы он служил «студентом в уложенной Комиссии» (стр. 65). Точнее было бы сказать, что студент С. Подобедов «находился при оной для письма...»,<sup>14</sup> т. е. служил переписчиком бумаг.

2. Эрнест Платнер никогда не читал лекций по математике (стр. 29). Это ошибка в переводе документа. В немецком подлиннике ясно написано, что он читал лекции по метафизике (*Metaphysik*).<sup>15</sup>

3. Вряд ли можно согласиться с характеристикой А. И. Старцевым Ф. Ушакова как «молодого русского революционера», «борца-революционера» (стр. 94, 96), тем более, что это положение никак не развернуто. В то же время в литературе существует другая точка зрения, что Ф. Ушаков, как и Новиков и ряд других, никогда не разделял революционных взглядов на переустройство общества, он был просветителем и только.

4. Имеет место разнобой в датах: часть из них приводится по новому стилю, часть — по старому. К примеру: днем написания инструкции считается 22 сентября 1766 года (стр. 25) — по старому стилю. А отъезд студентов в Лейпциг датируется 4 октябрём того же 1766 года — по новому стилю (стр. 67), тогда как если привести все даты к единообразию, то надо датировать либо отъезд 23 сентября, либо написание инструкции 3 октября.

5. Видимо, вкралась ошибка в указание шифра архивного дела о производстве Радищева, Рубановского и Кутузова в титулярные советники. Его номер не 6470, как указывается в книге (стр. 28), а 6465.

Однако не взирая на указанные недочеты и спорные места, книга А. И. Старцева несомненно является значительной и интересной работой, вводящей в научный оборот ряд архивных материалов первостепенного значения и знакомящей читателей с одной из малонизученных страниц биографии Радищева. И можно только пожалеть о том, что она появилась лишь в 1956 году, тогда как многими материалами, на которых она строится, автор владел еще в 1946—1947 годах (об этом свидетельствуют листы использования архивных дел), и только из-за

<sup>14</sup> ЦГАДА, Госархив, Р. XVII, д. 62, 1766—1775 годы, л. 233 об.

<sup>15</sup> ЦГАДА, ф. 249, д. 6465, 1771 год, л. 535 (аттестат).